

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Инновационные факторы государственной и региональной политики повышения конкурентоспособности энергетики Приморского края

Халецкий Л. Ю., главный специалист-эксперт

Департамент экономики и стратегического развития Приморского края, Владивосток

Показано, что в Приморском крае необходим комплексный научный подход к формированию модели рынка энергоресурсов, в первую очередь — электроэнергии в период возрастающего спроса на них при собственных ограничениях. В ходе исследований выявлены (кроме старения основных фондов) проблемы низкой эффективности отрасли, необходимости правильного формирования тарифов и экспортной цены на электроэнергию. Показано, что вовлечение системы государственного регулирования рыночного механизма в разработку рациональной стратегической концепции развития отрасли и всесторонний анализ динамики состояния производственных, технологических показателей деятельности предприятий — субъектов электроэнергетического рынка позволит повысить энергообеспеченность региона и будет способствовать его социально-экономическому развитию.

Ключевые слова: электроэнергетика, Приморский край, государственное регулирование, тарифы.

Реорганизация электроэнергетической отрасли Российской Федерации привела к разделению монопольных и конкурентных видов деятельности. На законодательном уровне были приняты нормативные акты, касающиеся перехода к конкурентному электроэнергетическому рынку. Однако региональные особенности (территориальные и структурные) Приморского края накладывают определенные ограничения на эталонную модель рынка электроэнергии и мощности, установленную принятыми законодательными актами Правительства России. Формирующийся рыночный механизм взаимодействия участников регионального рынка зависит не только от принятых юридических актов, но и от стратегической концепции развития и поведения конкурирующих участников, концентрации потребителей энергии, схемы проживания населения.

Основная цель функционирования электроэнергетического рынка Приморского края — бесперебойное качественное обеспечение потребителей электроэнергией для эффективного и динамичного развития региональной экономики. Однако в электроэнергетической отрасли края есть серьезные проблемы, связанные с технологической отсталостью производства, изношенностью оборудования и сетевого оснащения (см. таблицу).

Анализ представленных в таблице данных показывает, что основные фонды отрасли Приморского края составляют значительную часть фондов Дальневосточного федерального округа, при этом удельный вес добавленной стоимости электроэнергетической отрасли данного края ниже, чем в других регионах округа. Указанное свидетельствует о чрезвычайно низкой эффективности деятельности отрасли.

На рис. 1, *а* и *б* представлена ежемесячная динамика коэффициентов использования установленной электрической (*а*) и тепловой (*б*) мощности в Приморском крае в 2011 – 2013 гг. (www.primstat.gks.ru). При незагруженности практически половины основных фондов энергетики, выработавших свой ресурс, и наличии морально устаревших технологий невозможно решить проблему энергоэффективности и ресурсосбережения, что важно в современных условиях нарастания экологической напряженности.

Международные тенденции функционирования электроэнергетической отрасли последних лет связаны с проведением реформ как внутри нее, так и в системах государственного регулирования. С одной стороны, стратегическая важность электроэнергетической отрасли определяет ее особое положение по сравнению с остальными отраслями эконо-

Регион	Стоимость основных средств отрасли, млн руб. (в процентах от общего объема основных фондов по полной учетной стоимости)	Стоимость введенных в действие основных средств отрасли, млн руб. (в процентах от стоимости основных средств)	Удельный вес полностью изношенных основных средств
Дальневосточный федеральный округ	494 783 (8,1)	61 856 (12,50)	6,7
Приморский край	116 772 (6,9)	24 824 (21,26)	4,1
Хабаровский край	89 875 (8,6)	11 407 (12,69)	3,4
Амурская область	89 051 (14,3)	8529 (9,58)	3
Сахалинская область	17 858 (1,5)	1332 (7,46)	13,9
Еврейская автономная область	21 616 (18,5)	295 (1,36)	0,9
Чукотский автономный округ	14 697 (18,1)	1259 (8,57)	10,5

Примечание. Источник — официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ (www.gks.ru).

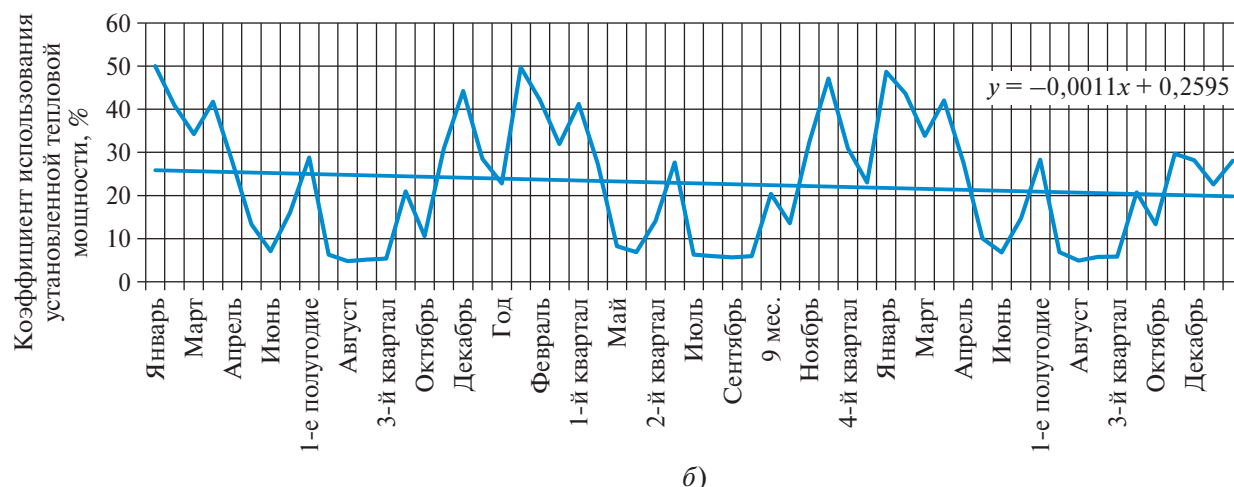
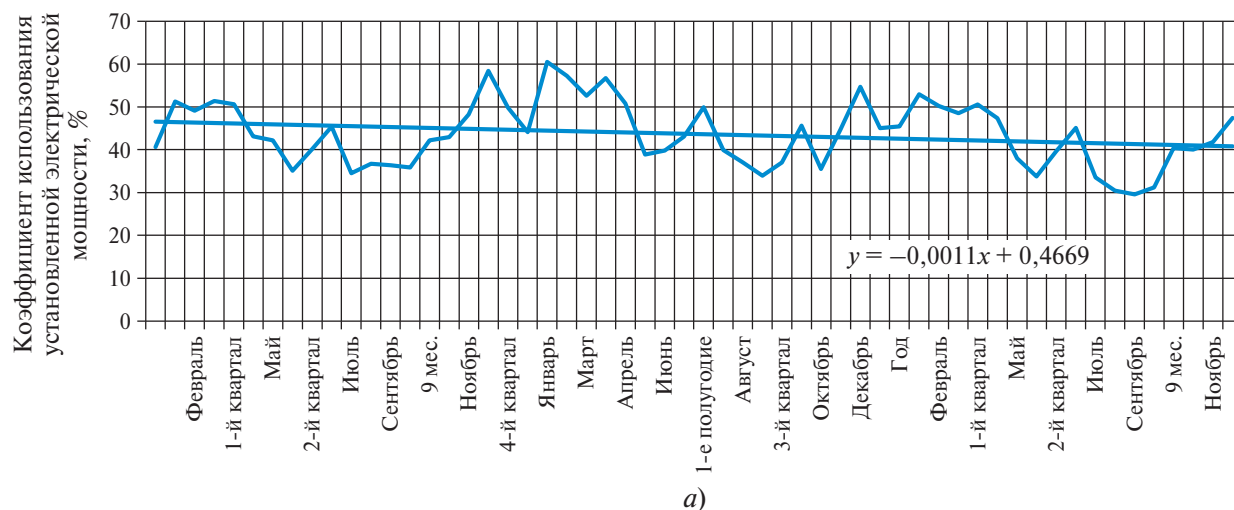


Рис. 1

мики любого государства. С другой стороны, особенности электроэнергетики как товара (на-

пример, отсутствие возможности хранения, необходимость наличия инфраструктурных со-

оружений, высшая степень однородности, постоянное изменение и неэластичность спроса) обуславливают значимость государственного воздействия на деятельность предприятий отрасли [1].

Однако не всегда введение мер государственного регулирования приносит положительный результат и способствует повышению эффективности отдельных субъектов электроэнергетики и отрасли в целом. Еще в 1962 г. Averch Harvey и L. Johnson Leland, проводившие исследования в области электроэнергетики как естественной монополии, сделали вывод о том, что регулирование нормы прибыли государственными органами может привести к необходимости избыточных финансовых вливаний в капитальные активы отрасли [2]. Позднее появилось множество исследований [3, 4], анализирующих эффективность воздействия государства на рынок энергоресурсов, ставших основой для проведения современных модернизационных процессов в отрасли:

разделения по видам деятельности (конкурентные и монопольные);

снижения государственного регулирования конкурентных видов деятельности;

формирования конкурентного рынка электроэнергетических ресурсов.

Современное реформирование российской электроэнергетической системы и ее государственного регулирования направлено на развитие конкурентных отношений и формирование тарифов рыночными методами. При этом тарифы для населения и категорий потребителей, приравненных к населению, будут регулироваться государством. Один из способов регулирования, использующийся в Российской Федерации, предполагает утверждение максимального уровня цен на электроэнергию исходя из затрат энергокомпаний и определенной нормы получаемой ими прибыли. Негативным моментом при этом является существенное завышение расходов генерирующими предприятиями. При подобной методологии определения тарифов завышенный уровень энергопотребления признается приемлемым. Рассчитанный таким способом тариф, в котором эти необоснованно завышенные расходы учитываются при определении себестоимости, искусственно оправдывает неэффективного потребителя.

В связи с указанным представляет интерес проведение оценки эффективности производства генерирующих предприятий, что важно также и при формировании тарифов

на электрическую энергию государственными регулирующими органами, поскольку это позволит определить предельно допустимый уровень неэффективности производства для генерирующих предприятий. Один из методов такой оценки — непараметрический, или метод “свертки данных”^{*}, используемый также с целью определения производственных возможностей. Для его применения необходимо иметь большой объем статистической информации за длительный промежуток времени (не менее 10 лет). При этом анализируются результаты деятельности каждого исследуемого субъекта хозяйствования. Для оценки стохастической границы производственных возможностей можно также использовать метод наименьших квадратов [5].

Обобщение возможных подходов к оценке обоснованности установления тарифов в электроэнергетике позволило сделать вывод о необходимости комплексного подхода, учитывающего множественность механизмов и форм интеграции, региональную специфику, отраслевое разнообразие взаимодействия участников. Поэтому оценка эффективности формирования тарифов, используемая в качестве критерия развития соответствующей социально-экономической системы экономики региона, является показателем эффективности государственного регулирования и важной компонентой системы регионального управления. Проведение подобной оценки и выявление ее результатов позволит разработать управленческое государственное регулирование в региональной электроэнергетической системе. Отношения органов власти региона и участников регионального рынка электроэнергии и мощности должны учитывать характерные особенности каждого участника во взаимосвязи многих аспектов, что обеспечит согласованность и результативность системы региональных рыночных отношений.

Проводимые рыночные преобразования в электроэнергетической отрасли обусловили увеличение тарифов на энергоресурсы при высокой изношенности основных производственных фондов и одновременно привели к росту аварийных ситуаций и вероятности их возникновения в региональной и национальной системах электроснабжения. На региональном уровне существенными проблемами перехода к рыночным взаимоотношениям в электроэнергетике можно считать большую

^{*} Data Envelopment Analysis — DEA.

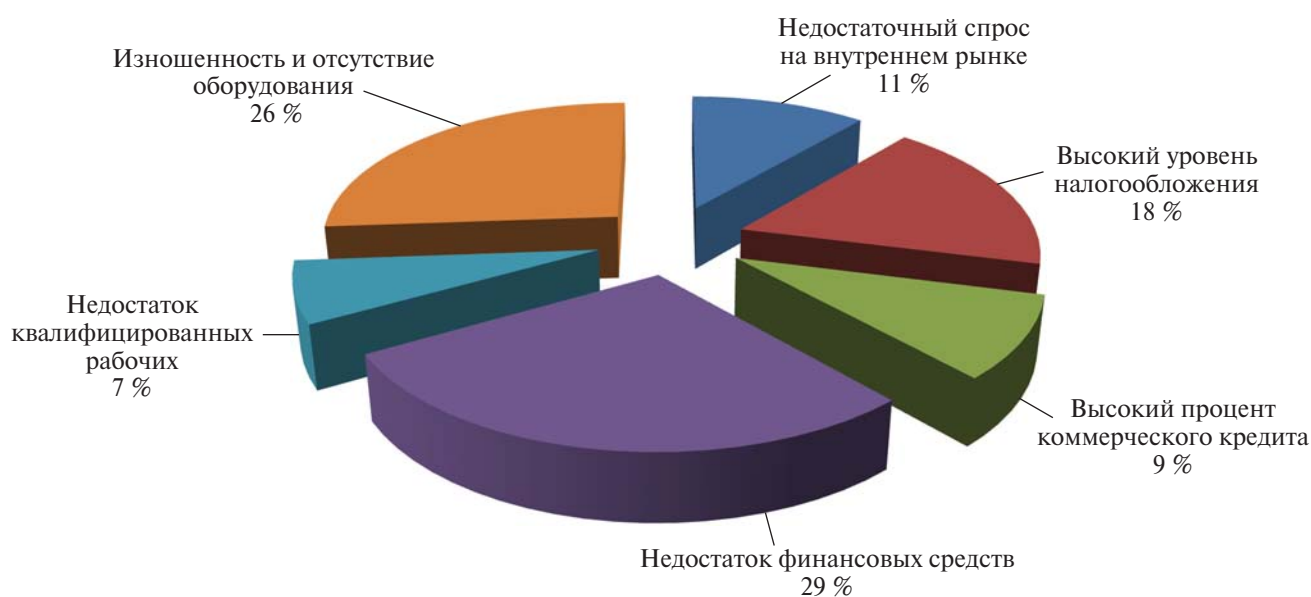


Рис. 2

дебиторскую задолженность вследствие неплатежей потребителей, значительные потери электроэнергии, повышенные тепловые потери, неоптимальную систему ценообразования на энергоресурсы. Появились новые виды потерь электроэнергии, связанные с изменением качества жизни населения и статуса генерирующих поставщиков, а также сетевые и технологические потери вследствие уменьшения уровня полезного электропотребления.

Немаловажный аспект государственного регулирования электроэнергетической отрасли в Приморском крае (характеризующемся изолированностью энергосистемы, неразвитой инфраструктурой сетевых коммуникаций, избыточными генерирующими мощностями электро- и теплоэнергии, ограниченным внутренним спросом на энергоресурсы из-за небольшого производственного потенциала региона) — обеспечение экспорта производимой электроэнергии в Китай. При этом у региональных генерирующих и сетевых компаний возникает дополнительная возможность получения прибыли от продажи энергоресурсов. Это, конечно же, выгодно и государству, так как в бюджеты всех уровней поступят налоги, а потребители смогут меньше платить за электроэнергию, поскольку оплата за передачу энергии будет распределяться на всех потребителей с учетом экспортируемых объемов энергии [6].

Особенности электроэнергии как товара, который нельзя сохранять длительно, не позволяют изолированным генерирующим компаниям на Востоке страны работать в полную силу из-за отсутствия адекватного спроса на

нее. На потребителей ложится дополнительное бремя оплаты содержания избыточных генерирующих мощностей, но и производители электроэнергии при этом терпят значительные убытки.

При отсутствии межправительственных соглашений между Россией и Китаем о поставке электроэнергии часть электростанций простаивает либо работает вхолостую (гидроэлектростанции), а холостые сбросы приводят к затоплению населенных пунктов. Следует отметить, что холостые сбросы являются к тому же большой нагрузкой на довольно изношенное оборудование гидроэлектростанций.

Анализ необходимости экспортных поставок электроэнергии связан с определением экспортной цены на энергоресурсы, при этом зачастую ее (по сути — элемент оптового рынка) сравнивают с розничными ценами. Действительно, они превышают экспортную цену для Китая, которая в 2010 г. составила 1,25 руб. за 1 кВт·ч, в то время как конечные потребители (население) оплачивали электроэнергию по цене в среднем около 2,05 руб. за 1 кВт·ч. Цена на электроэнергию оптового рынка ниже розничных тарифов для населения, однако эти тарифы выше, чем экспортная цена для Китая.

Таможенные тарифы (экспортные пошлины) могут играть как положительную роль (способствовать пополнению бюджета региона), так и отрицательную (стать обременительными для бизнеса, снижать конкурентоспособность наших товаропроизводителей,

вследствие чего уменьшатся доходы региональной казны [7]).

Таким образом, экспортные поставки электроэнергии выгодны для генерирующих предприятий, однако при этом необходимо государственное регулирование в сфере установления взаимовыгодной цены поставки.

Проведенный среди менеджеров предприятий энергетической отрасли опрос (www.gks.ru), касающийся выявления причин, тормозящих развитие электроэнергетики и эффективное функционирование электроэнергетических рынков, показал (см. рис. 2), что основными проблемами отрасли являются: недостаток финансовых средств (29 %), изношенность оборудования (26 %), высокий уровень налогообложения (18 %), недостаточный спрос на внутреннем рынке (11 %).

Анализ механизма государственного регулирования рынка электроэнергии с целью оптимизации функционирования поставщиков и потребителей энергоресурсов для обеспечения устойчивого социально-экономического развития региона способствовал выявлению перспективных направлений развития рынка. Установлено, что в Приморском крае меры государственного воздействия должны быть направлены на:

улучшение текущего состояния основных производственных фондов электроэнергетики;
повышение инвестиционной активности в сфере электроэнергетики;

разработку оптимальной методики установления тарифов на энергетические ресурсы.

Успех реализации программы инновационного прорыва на территориях муниципальных образований в крае может быть достигнут при проведении целенаправленной как государственной экономической, так и региональной (таможенной и энергетической) политики.

Список литературы

1. **Бессонова Е. В.** Влияние внутренней конкуренции и иностранных инвестиций на эффективность российских промышленных предприятий. — Прикладная эконометрика, 2010. № 1(17).
2. **Averch & Johnson**, 1962 (www.pascal.iseg.utl.pt/~carlosfrses/averch_johnson.pdf).
3. **Хант С., Шатлоурт Г.** Конкуренция и выбор в электроэнергетике (www.libertarium.ru/files/lib_energy_con/russbook.pdf).
4. **Stigler J.** The theory of Economic Regulation. — Bell Journal of Economics and Management Scienc. Vol. 2, 1971.
5. **Ахметжанова Л. Р., Болонин А. И.** Оценка принципов стратегического планирования и методов стратегического финансового анализа состояния энергетической отрасли. — Вестник академии, 2010, № 4.
6. **Салькин В. В.** Влияние глобализации мировой экономики на развитие конкуренции в корпоративной среде. — Транспортное дело России, 2011, № 5.
7. **Останин В. А.** Институт таможенного дела: вчера, сегодня, завтра. — В кн.: Экономика таможенного дела: вчера, сегодня, завтра (Сборник материалов науч.-практ. конф. кафедры экономики таможенного дела Российской таможенной академии). — М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2012.

khaleckiy@mail.ru